



DORU STOICA — CLUJ

1) Marian Popescu, născut la 14 august 1947, nu este un nume prea vechi la Universitatea Craiova, unde este legat de anul trecut și sub culorile cărora a mai jucat. De unde provine? De la Rapid București, echipă în care — ca și Obolencov și Adrian Popescu — nu s-a găsit împlinirea. 2) Avem un proiect de anchetă cu tema „Cel mai bun fotbalist al anului 1967” dar, ca și anul trecut, probabil că la ea vor răspunde ziaristi de specialitate, tehnicieni, arbitri...

ILIE și ION ENĂCHESCU — București

„Disputa” dintre tată și fiu s-a soldat cu... meci egal: Progresul București nu aparține nici de Banca Națională și nici de Statul popular al orașului București, ci este un club teritorial, subordonat Consiliului orașenesc de educație fizică și sport. Din conducerea clubului fac parte și reprezentanți ai Băncii Naționale și ai Ministerului de Finanțe și al Statului popular.

LAZAR ADRIAN — Brașov

1) Varga (Dinamo București) a renunțat la fotbal. Sau, mai bine zis, fotbalul a renunțat la el... A jucat de trei ori în echipa națională A, toate meciurile în 1963. Crăciunescu (Steaua) și-a făcut o operație de menis: Haidu (Dinamo București) face parte din lotul echipei, dar joacă mai rar. De ce? Lipsă de formă. 2) În calendarul competițiilor interne pe 1968, publicat mai de mult în presă, s-au arătat datele de începere și de încheiere ale campionatelor A, B, C de anul viitor 1968—1969. Programul desfășurat (etapă cu etapă) va fi comunicat însă la sfârșitul returului.

IULIU GRECU — Cluj

Așa cum s-a comunicat cu prilejul reorganizării federației de fotbal, noua organizare a cluburilor se va aplica după 1 ianuarie 1968. De altfel, la federație se lucrează în clipa de față la forma de organizare a cluburilor ca și la statutul jucătorilor. Totul, deocamdată, este în faza discuțiilor, dar în curând vor deveni realitate.

ION NEDELESCU — Buzău

E imposibil ca, citind săptămânal revista „Fotbal”, după cum afirmați dv., să nu fi văzut în paginile ei interviuri cu selecționeri (sau: selecționeri) echipei noastre reprezentative. Aveți dreptate însă în ceea ce privește lipsa portretelor de fotbaliști și de antrenori români. Ne vom „revanșa” în curând.

ANDREI CONDRAT — București

1) Iertați-ne că nu vă putem satisface prima dorință (publicarea tuturor loturilor de juniori care ne-au reprezentat de-a lungul anilor la turneele U.E.F.A.), dar am ocupa prea mult spațiu. 2) Peste puțină vreme vom începe publicarea unor portrete ale cunoscuților internaționali români. Vă așteptăm însă că am avut o lungă suită de prezentări ale meștrilor emeriți ca și ale feteților internaționali.

Echipa Metalul Pitești a activat cu ani în urmă în divizia C, de unde, retrogradând a ajuns în campionatul regional. Având o comportare bună, a câștigat campionatul și a mers — fără succes — la barajul pentru divizia C. Revenind în campionatul regional cu același lot, echipa a fost lăsată în voia soartei de conducerea asociației sportive și astfel a ajuns să fie scoasă și din această competiție. Se pune întrebarea: de ce a fost eliminată? Echipa nu mai are lot corespunzător? N-are antrenor? Sau nici bază sportivă corespunzătoare? Dimpotrivă, ea posedă pe toate acestea. Scoaterea din competiție s-a făcut pe considerentul că a avut 3 neprezentări în campionatul regional și o neprezentare în „Cupa României” iar când a jucat acasă n-a plătit baremul de arbitraj.

Deci, lanțul slăbiciunilor pornește de la conducerea secției de fotbal, a asociației, ca și a întreprinderii. Și-atunci, cine răspunde în fața celor peste 4000 membri ai asociației sportive?

ILIE FETEANU
correspondent

RM. VILCEA

CUPA
„30 DECEMBRIE”

Zilele trecute, la Școala generală Racoviță, raionul Rm. Vilcea, s-a desfășurat un campionat de fotbal inter-clase — dotat cu cupa „30 Decembrie”. La capătul întrecerilor, trofeul a fost câștigat de reprezentativa de fotbal a clasei a VIII-a.

S-au impus, în cadrul întrecerilor: Gheorghe Potcoavă cl. a V-a, Stelian Brădeanu cl. a VI-a, Andrei Mitu cl. a VII-a, Ion Balaci cl. a VIII-a A, Gheorghe Belet cl. a VIII-a A.

COSTEA MARINOIU
correspondent

SIBIU

„LUCEAFĂRUL”, UN LIDER
„NESCOTAT” ÎN CAMPIO-
NATUL ORĂSENESC

Clasamentul turului campionatului orașenesc are în frunte echipa Luceafărul (instructor sportiv: Florea Mureșan). Faptul constituie o mare surpriză, deoarece, în campionatul trecut, „Luceafărul” terminase pe ultimul loc. Cu același lot, dar ducându-se o muncă conștiințioasă și existând o disciplină fermă, echipa a obținut, acum, 6 victorii și are un golaveraj bun (26—7). Locul secund este ocupat de favorita campionatului „Independența” (instructor sportiv: Iosif Kun), cu 11 puncte și cu cel mai bun golaveraj: 33—3. Pe locul al III-lea o altă pretendentă: C.F.R., cu 10 puncte și golaveraj 26—7. Urmează: Metalurgica (9 p), Voința (6 p), Tractorul (4 p), Electrica (3 p) și Stăruința (1 p).

GH. TOPÎRCEANU
correspondent

CONSTANȚA

20 000 DE SPECTATORI LA
UN MECI DE... PIONIERI!

Stadionul „1 Mai” din Constanța, iluminat feeric, a găzduit întâlnirea internațională dintre selecționatele de pionieri ale școlilor generale din orașele Constanța și Toluhin (Bulgaria).

20 000 de spectatori au urmărit acest joc, disputat în noaptea și nenumăratele faze de mare spectacol fotbalistic au fost punctate cu ropote de aplauze. De altfel, ambele echipe au etalat în această partidă o gamă variată de procedee tehnice, o tactică bine pusă la punct. Mai incisivi în lăzile de finalizare, constănțenii au învins cu 2—0 (2—0) prin golurile înscrise de Grămoteanu și Bileca. O excelentă impresie au lăsat Vanea, Bileca, Bobe, Soma, Mărdărescu și Grămoteanu din echipa constănțeană, Stoianov, Imov și Tatarov de la oaspeși.

Fondurile strinse cu acest prilej vor fi destinate construirii unei baze sportive complexe rezervată pionierilor și școlărilor constănțeni.

Iată echipa învingătoare: (antrenor Adam Munteanu): Coredea — Ciurea, Bobe, Spau, Soma — Vanea, Bolat — Bileca, Mărdărescu, Oancea, Grămoteanu.

În fotografie: cele două echipe și arbitrii înaintea începerii jocului.

Text și foto:
LIVIU BRUKNER — correspondent



La ora actuală, în București există 589 arbitri de fotbal activi. Din aceștia, 89 sînt componenți ai lotului republican. Acest mare număr de arbitri din București prezenți în lotul republican, reprezintă recunoașterea faptului că în Capitală se află cei mai buni arbitri din țară. Faptul este ilustrat și de cei cinci arbitri bucureșteni care au primit suprema distincție în arbitrajul internațional, ecusonul FIFA. Apoi, cu regularitate, mulți arbitri din Capitală sînt delegați peste hotare la conducerea unor jocuri din competițiile oficiale și amicale.

Mai puțin este cunoscut faptul că în București, în afara jocurilor din cadrul diviziilor naționale A, B și C, se dispută săptămînal aproximativ 180 de partide în campionatele orașenești și raionale. În această situație, desigur că forurile competente ar trebui să fie multumite de activitatea arbitrilor bucureșteni. Există însă motive serioase care ne îndreptătesc să afirmăm că această mulțumire nu este totală și că motivele sînt de natură să determine o schimbare radicală de structură atît în organizarea activității arbitrilor cît și în schimbarea fundamentală a mentalității unora dintre ei.

Astfel, forma actuală de organizare a arbitrilor bucureșteni, pe 19 brigăzi, în funcție de locul de producție, domiciliu, omogenizare valorică etc, nu a dat nici pe departe rezultatele scontate inițial. Și aceasta datorită faptului că unele din aceste brigăzi, în loc să devină organisme vii și sănătoase ale Colegiului orașenesc de arbitri, adevăratele subunități tehnice ale sale, au ajuns un fel de „găști”, animate de interese înguste, unica preocupare constituind-o — din păcate — permanent și mult controversată problemă a delegărilor, neglijîndu-se în schimb aproape total pregătirea conducătorilor de joc sub toate aspectele și, îndeosebi, principalitatea lor în relații. Așa este cazul brigăzilor nr. 6 (responsabil: Gh. Georgescu), nr. 14 (responsabil: Eronim Lupșe), nr. 17 (responsabil Alexandru Ionescu). De aceea au apărut cazuri grave de indisciplina, cum ar fi neprezentări la jocuri, schimbări neautorizate de arbitri, încasarea de baremuri pentru trei arbitri cînd în realitate jocul a fost condus numai de doi (așa cum au procedat Vasile Butoi la jocul de juniori Voința—I.C.A.B. și Gh. Dumitru la meciul de seniori I.D.E.B.—I.T.M.), denaturări de rezultate (arbitrul Gheorghe Ene, la jocul Constructorul—Spic de griu, a acordat în min. 90 un penalty imaginar în favoarea echipei gazdă, scorul devenind 1—1), arbitrul Constantin Ignat, la partida de seniori I.T.M.—I.C.H.R. a acordat echipei I.T.M. primele două goluri din flagrante poziții de ofsaid, lipsă de la sedințele de pregătire și de la convocările comisiei orașenești de fotbal (C. Gheminean, Alexandru Pirvu, Andrei Rădulescu, Radu Buzdun, Constantin Caramitru, George N. Gherghie, Gh. Lupas, Vasile Murgășan, Ovidiu Maior, Ștefan Stănică etc.).

Aceste câteva exemple justifică întrutotul hotărîrea Colegiului de arbitri al orașului București de a retrage conducătorii de bri-

găzi dreptul de a face delegări chiar și pentru partidele de categoria a doua. De asemenea, această situație intolerabilă a determinat trecerea la aplicarea de sancțiuni severe, care au mers pînă la ridicarea dreptului de a arbitra, fie temporar, fie definitiv. Astfel, 114 arbitri au fost radiați pentru lipsă de activitate. De asemenea, pentru că nu au răspuns la convocările Comisiei de disciplină, 37 de arbitri au fost suspendați pe cite trei etape, iar pentru arbitraje slabe 24 au fost suspendați pe diferite termene. Pentru încasarea ilegală de baremuri, arbitrii Vasile Butoi și Gheorghe Dumitru au fost suspendați pînă la sfîrșitul campionatului în curs.

Se poate afirma că un însemnat procent de vină, în acest cortegiu de deficiențe, revine Colegiului orașenesc București. În același timp însă, trebuie spus că biroul Colegiului, condus de tov. Constantin Petrea, se străduiește să facă față tuturor

OPINII

acestor greutăți. Există însă o serie de dificultăți și aspecte dăunătoare care nu pot fi imputate Colegiului orașenesc de arbitri. Astfel:

1. Conform indicațiilor F.R. Fotbal și a celor publicate în „Sportul popular” nr. 5331 din 14 iulie 1967 chiar de actualul președinte al Colegiului central, ing. Andrei Rădulescu, și care corespund integral opiniei masei arbitrilor, lotul republican 1967—68 trebuia să suporte modificări structurale prin promovarea cu curaj a elementelor tinere și valoroase. În acest sens Colegiul orașenesc a propus 14 arbitri noi, cu categoria I de clasificare, elemente tinere și de perspectivă, selecționate pe baza unor criterii obiective stabilite de F.R. Fotbal. Spre surprinderea generală, nici unul dintre aceștia nu a fost delegat la competițiile republicane. Ba, mai mult, colegiul central de arbitri a delegat șapte conducători de joc care nu au fost propuși de Colegiul orașenesc București și care în trecut au fost sancționați chiar de Colegiul central pentru arbitraje necorespunzătoare! Printre aceștia: Cameliu Prelici, Gh. Olteanu, Nicolae Cătănoiu, Gh. Motorga.

Nejustețea unei astfel de atitudini a fost demonstrată și de următoarele două împrejurări: la jocul de divizia C Faianța Sighișoara—Unirea Dej, ivindu-se o indisponibilitate de ultim moment, a fost delegat unul dintre cei 14 arbitri propuși în lotul republican și anume tov. Gheorghe Miclos, care s-a achitat integral de sarcina încredințată și a primit calificativul „excelent”. A doua: la întîlnirea Progresul București — Universitatea Cluj, din cadrul diviziei A, neprezentîndu-se cei doi arbitri de linie din Timișoara, pe nepregătite, din tribună, au fost solicitați arbitrii Constantin Petrea

și Maximilian Popescu. Acesta din urmă, deși nu face parte din lotul republican și atunci a arbitrat pentru prima dată pe stadionul „23 August”, s-a comportat foarte bine.

2. Bizară apare și modalitatea în care sînt delegați arbitrii din lotul republican, care fac parte din Colegiul orașenesc. Unii, ca de exemplu Ion Dancu, C. Gheminean, Emil Martin, Toma Vasile, Cornel Popa, Ovidiu Maior, Dumitru Isăcescu, Radu Buzdun, Stelian Ene, Gh. Limona sînt delegați aproape în fiecare etapă, iar alții, printre care Nicolae Tătaru, Hary Berco, Constantin Raica, Petre Poagă, Calomir Șerban au primit pînă în prezent două sau maximum trei delegări și acelea ca arbitri de linie. Și mai bizar apare faptul că totmai arbitrii care lipsesc de la sedințele de pregătire tehnică sînt delegați cu regularitate. Este vorba de cei mai sus citați.

3. Tot atît de puțin principială apare, pentru masa arbitrilor, și frecvența deplasărilor în străinătate ale unora dintre arbitri care sînt membri ai Colegiului central.

Toate aceste situații și aspecte, dintre care cele mai multe sînt de necontestat, influențează cu totul negativ starea de spirit a „cavalerilor fluierului” din București, comportarea celor menționați neputînd constitui în nici un caz un exemplu de urmat.

În sfîrșit, o cauză care influențează nefavorabil munca dusă de Colegiul orașenesc este aceea a relațiilor care există între acesta și Colegiul central. Din capul, locului trebuie să precizăm că aceste relații sînt de subordonare a Colegiului orașenesc față de Colegiul central. Din faptul că membrii biroului Colegiului central sînt în același timp, și arbitri încadrați în brigăzile Colegiului orașenesc, datorită unei înțelegeri greșite a acestei stări de fapt din partea ambelor organe, se creează relații neprincipiale care, de multe ori, poartă amprenta unor răfuiești personale. În ultimii trei ani, majoritatea președinților Colegiului orașenesc, cărora li se încredințează acest mandat și cu avizul Colegiului central, de îndată ce au luat atitudine față de arbitrii bucureșteni din Colegiul central (pentru neîndeplinirea unor sarcini ce le reveneau acestora pe linie orașenească) au devenit indezirabili, ajungîndu-se pînă la situația schimbării acestor președinți la intervale destul de scurte ceea ce nu a asigurat ducerea la bun sfîrșit a sarcinilor acestora, chiar dacă unii dintre ei au depus eforturi deosebite.

Deoarece multe din aspectele semnalate în articolul de față depășesc sfera de competență a Colegiului orașenesc, socotim că, în ansamblul de măsuri pe care federația română de fotbal le ia în vederea ridicării calitative a fotbalului românesc, este cazul să se oprească și în analizarea celor arătate aci. ÎN ACTIVITATEA ARBITRILOR DIN CAPITALĂ TREBUIE CREAT UN CLIMAT SĂNĂTOS.